



Яшин А. А., Струкова М. Н.

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия

Нормирование и распределение учебной нагрузки: взгляд практика

Ключевые слова: нормирование учебной нагрузки, учебная нагрузка преподавателя, внеучебная нагрузка преподавателя, аудиторная и внеаудиторная работа, образовательные программы.

В статье обсуждаются основные проблемы, связанные с эффективностью планирования, нормирования и формирования всех видов нагрузки преподавателя современного вуза. На основании анализа данных о нормировании учебной и внеучебной деятельности преподавателя делается вывод о сравнительно низкой эффективности этого процесса в практике работы российских университетов. Не в последнюю очередь такое положение связано с недостаточно развитой нормативной базой и применением противоречивых методик определения учебной нагрузки и количества штатных ставок профессорско-преподавательского состава. Продемонстрированы возможности создания простой и эффективной системы нормирования учебной и внеучебной работы преподавателя. Статья адресована руководителям вузов и административному персоналу, который проводит работу в области нормирования, планирования, распределения и контроля нагрузки преподавателей системы высшего образования.

На современном этапе развития и реформирования высшего образования в России система управления высшей школой сталкивается со значительным количеством серьезных системных и порой трудно разрешимых проблем. Причем проблем формальных и технических ничуть не меньше, чем проблем смысловых и структурных.

Современному эффективному преподавателю высшей школы, кроме выполнения учебной нагрузки, необходимо заниматься научно-исследовательской деятельностью, чтобы всегда иметь актуальную информацию о новейших достижениях в своей области знаний. Кроме того, университетский преподаватель не может не являться активным членом международного профессионального сообщества педагогов и исследователей, поддерживать плодотворные контакты с колле-

гами. В случае если преподаватель вовлечен и в прикладные разработки, возникает еще и взаимодействие с потребителями этих научно-прикладных продуктов.

Однако надо признать, что вышеописанная ситуация является во многом идеальной и в реальной практике работы российских университетов встречается редко. И причина здесь одна – перегрузка преподавателя учебной и особенно аудиторной нагрузкой. В соответствии с пунктом 7.1.2 Приказа Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре», верх-

Яшин Александр Александрович – кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по образованию Института государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета, 620075, Екатеринбург, пр. Ленина, 136, 8 (343) 3711003, a.a.yashin@urfu.ru.

Струкова Мария Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры химической технологии топлива и промышленной экологии Химико-технологического института Уральского федерального университета, 620075, Екатеринбург, ул. Мира, 28, 8 (343) 3754103, m.n.strukova@urfu.ru.

ний предел учебной нагрузки в вузах устанавливается в размере не более 900 часов за учебный год на одного преподавателя. [1, 2, 3]. Причем ни упомянутый приказ, ни другие нормативные акты не дают никаких указаний о нормах аудиторной (контактной) и внеаудиторной учебной нагрузки (так называемые «первая половина дня» и «вторая половина дня»).

Это обстоятельство приводит к возникновению и укоренению в практике российских вузов целого ряда проблем, которые заметно снижают качество и уровень образования в российских университетах.

1. Неопределенность нормативной базы в планировании и распределении учебной (и в особенности аудиторной нагрузки) приводит как минимум к неравномерному ее распределению среди профессорско-преподавательского состава. Оставив за скобками причины такого неравномерного распределения, мы отчетливо видим его последствия. Это – хроническая перегрузка учебными аудиторными часами значительной части преподавателей. Нередки ситуации, когда при нормативной учебной нагрузке в 900 часов в год, три четверти ее (особенно у молодых преподавателей) являются аудиторной. Вследствие этого преподаватель из создателя и интерпретатора знаний превращается в их простого ретранслятора, то есть механически пересказывает содержание учебников и других учебно-методических пособий.

2. Из-за перегрузки аудиторными часами большей части преподавателей попросту некогда проводить научные и научно-практические исследования, принимать участие в грантовой деятельности и международных исследовательских проектах, устанавливать и развивать сотрудничество с реальным сектором экономики. Часто единственной мотивацией для молодого преподавателя участвовать в грантовых программах, посвященных стажировкам в зарубежных университетах, является возможность освободиться от непомерного бремени аудиторной нагрузки.

3. С высоким уровнем учебной нагрузки у преподавателя зачастую просто нет свободного времени, которое он бы мог потратить на творческую работу со своими магистрантами или аспирантами.

4. Для того чтобы выполнить существенный объем учебной нагрузки, преподаватель часто вынужден брать самые разные учебные курсы, порой и не профильные для него, причем с некоторыми из них преподаватель может быть едва знаком. Это в значительной мере обесценивает

само содержание и суть университетского образования, один из смыслов которого состоит в том, что читающий курс преподаватель, доцент или профессор должен быть реальным признанным авторитетным специалистом и экспертом в этой области знаний со значительным опытом исследовательской и, что крайне желательно, практической деятельности.

5. Применение вузами одновременно двух методик определения количества штатных ставок профессорско-преподавательского состава (ППС), серьезно различающихся между собой, а именно: по предельному объему учебной нагрузки, которая, согласно приказа Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. № 1601 [1, 2, 3, 4] не может превышать 900 часов за учебный год, и по нормативному количеству студентов на одну ставку ППС. При прочих равных условиях расчет количества штатных ставок по этим двум методикам зачастую дает серьезное расхождение, которое в большинстве случаев трактуется вузом в свою пользу.

6. Неопределенности, связанные с практическим отсутствием нормативной базы в области нормирования неаудиторной учебной нагрузки преподавателей. Зачастую вузы определяют нормы времени «второй половины дня», достаточно вольно трактуя распределение часов внеаудиторной нагрузки.

7. Недостаточный и часто неэффективный контроль выполнения профессорско-преподавательским составом норм времени внеаудиторной (неконтактной) учебной нагрузки со стороны кафедр.

8. Существующая сегодня в большинстве российских вузов система оплаты труда профессорско-преподавательского состава вузов хоть и имеет мотивационную направленность, но стимулирует преподавателей только до определенного момента: пока они не займут желаемую должность, предполагающую максимальную ставку заработной платы. После этого уровень их мотивации резко снижается.

Пример зарубежных университетов демонстрирует нам средний удельный вес учебной нагрузки примерно в 300–350 часов в год при средней доле аудиторной нагрузки в 150–200 часов на преподавателя. При этом профессорско-преподавательский состав активно занимается исследованиями и участвует в грантовых программах. Как представляется, преподаватель, активно привлекающий грантовые и другие сторонние средства, является для университета более «выгодным»

центром формирования доходов, чем преподаватель, который тратит практически все свое время на чтение лекций и проведение семинаров [5].

Если обратиться также к истории вопроса, то заметное повышение нагрузки в российских вузах началось с переходом нашей системы высшего образования на Болонскую систему в 2003 году, то есть 13 лет назад. С одной стороны, Болонский процесс предполагает системное изменение самой педагогической деятельности и функции преподавателя: от традиционной дидактической, то есть информационно-контролирующей – к организационно-управленческой и консультативно-координирующей. Таким образом, преподаватель из транслятора знаний и контролера за их усвоением должен превращаться в организатора процесса формирования компетенций и консультанта студентов по наиболее эффективному прохождению этого процесса. Следуя этой логике, должна была поменяться и сама идеология создания образовательных программ и учебных планов в вузах – и прежде всего в сторону снижения доли аудиторной нагрузки на одного преподавателя с одновременным увеличением доли его внеаудиторной нагрузки, которую необходимо посвятить индивидуальной работе со студентами [5, 6].

На самом же деле переход российских университетов на принципы Болонской системы привел к возникновению и формированию большого количества разнообразных образовательных программ по одним и тем же направлениям обучения, даже в рамках одного вуза. Такие программы часто отличаются лишь названиями модулей и дисциплин при практически идентичном их содержании. В результате неизбежно происходит генерация значительного количества дополнительной учебной и методической нагрузки.

В последние несколько лет в силу демографической ситуации в России количество абитуриентов снижается с каждым годом. Это приводит не только к усиливающейся конкуренции среди университетов за будущих студентов, но и к формированию малокомплектных академических групп, что неизбежно приводит к необходимости планирования значительного количества дополнительной аудиторной и внеаудиторной нагрузки, особенно на первых двух курсах обучения по программам бакалавриата.

Вместо этого в русле установки на «оптимизацию» деятельности высшей школы в России произошло сокращение аудиторных часов в расчете на один курс без заметного увеличения времени,

отводимого на контроль самостоятельной работы студентов, на внеаудиторную нагрузку. Как следствие, увеличивается аудиторная нагрузка преподавателей через увеличение числа читаемых им курсов [7].

Таким образом, вместо преимуществ вступления в Болонский процесс, вместо снижения удельной аудиторной нагрузки наша система высшего образования получила своеобразный «образовательный конвейер», работа на котором тяжела для преподавателя и морально, и физически. В этих условиях вопрос обоснованного распределения учебной и, в особенности, аудиторной нагрузки приобретает особую остроту.

Безусловно, деятельность преподавателя высшей школы, как и любая профессиональная деятельность, должна нормироваться, и эти нормы должны использоваться не только для контроля эффективности преподавательского труда, но и для расчета вознаграждения педагога.

При подготовке статьи авторами была проанализирована не только нормативная база в области нормирования педагогической нагрузки на федеральном уровне, но и локальные нормативные акты ведущих российских университетов, таких как Московский государственный университет, Санкт-Петербургский университет, Уральский федеральный университет, Университет ИТМО (г. Санкт-Петербург), НИУ «Высшая школа экономики».

Нормативными документами [1, 2, 3, 4] устанавливается продолжительность рабочего времени преподавателя в 36 часов, таким образом общий годовой объем рабочего времени составляет 1524 часа.

В соответствии с Письмом Минобразования РФ от 26 июня 2003 г. № 4-55-784 ин/15 и приложением к нему: «Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы и основные виды учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом в образовательных учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования», нагрузка преподавателя должна включать в себя следующие виды работ [4]:

1. Учебная работа (чтение лекций, проведение практических занятий, руководство курсовыми и выпускными квалификационными работами, прием зачетов и экзаменов, проведение аудиторных контрольных работ, консультаций и др.).

2. Нагрузка в рамках «второй половины дня» (учебно-методическая работа, организационно-

методическая работа, научно-исследовательская работа, воспитательная работа и повышение квалификации).

Размер учебной нагрузки для профессорско-преподавательского состава регламентируется коллективным договором трудового коллектива вуза с ректором и дифференцируется по категориям профессорско-преподавательского состава с учетом требований законодательства. Нормы времени для каждого вида учебной работы устанавливаются вузом также самостоятельно на основе определяемых в законодательстве примерных норм [4, 8].

Объем нагрузки «второй половины дня» определяется как разница между общей продолжительностью рабочего времени преподавателя и его учебной нагрузкой. Ее конкретный (общий и в разрезе видов работ) размер в российском законодательстве не закреплён, а планируется на кафедре в зависимости от целей и задач, которые ставит перед коллективом кафедры руководство вуза. Как показывает практика, преподаватели вузов включают в свой учебный план отдельные виды работ, относящихся ко «второй половине дня», по согласованию с заведующим кафедрой. Однако определить, выполнил ли каждый конкретный преподаватель весь объем годовой нагрузки «второй половины дня» в академических часах не представляется возможным, так как не установлены нормы времени на отдельные виды работ.

Для того чтобы можно было проконтролировать степень выполнения преподавателем нагрузки в рамках «второй половины дня», все виды работ, относящиеся к ней, должны быть оценены в академических часах, исходя из длительности и степени сложности их выполнения. Также должно определяться соотношение аудиторной (и вообще контактной) нагрузки и внеаудиторной учебной нагрузки преподавателя.

Для проведения такой работы в Институте государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета в марте 2015 года была создана экспертная группа, которая провела аналитическую работу по оценке и распределению трудозатрат по видам работ и категориям преподавателей. Были определены нормативы времени на выполнение профессорско-преподавательским составом вуза основных видов работ в рамках «первой» и «второй половины дня». При этом учитывались квалификационные требования к должностям и категориям профессорско-преподавательского состава вуза. Конкретный вид нагрузки каждого преподавателя

должен состоять из видов работ, которые соответствуют задачам, стоящим перед ним самим, кафедрой и вузом как на текущий год, так и на перспективу. План нагрузки «второй половины дня» должен согласовываться и утверждаться заведующим кафедрой в начале каждого учебного года.

При формировании нагрузки штатного преподавателя кафедры на учебный год должны учитываться следующие предельные нормативы.

1. Учебная работа не может быть более 900 часов от общего объема работы (годового объема рабочего времени).

2. Учебно-методическая работа не может быть более 50 % и менее 10 % от общего объема работы.

3. Научно-исследовательская работа не может быть более 50 % и менее 10 % от общего объема работы.

4. Организационно-методическая работа не может быть более 25 % и менее 5 % от общего объема работы.

5. Воспитательная работа не может быть более 15 % и менее 5 % от общего объема работы.

Первичными документами для расчета объема учебной работы профессорско-преподавательского состава (ППС) университета являются действующие государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования; письмо Министерства образования РФ № 14-55-784 ин/15 от 26.06.2003; учебные планы по специальностям, направлениям и профилям обучения; рабочие учебные планы групп, утвержденные в установленном порядке; заявки на выполнение учебной нагрузки; «Нормы времени для расчета объема учебной работы, планирования основных видов учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом университета», утвержденные приказом ректора университета № 495/03 от 30.06.2015 г.

Объем учебной работы для каждого преподавателя определяется в зависимости от его квалификации и профиля кафедры. Планирование работы ППС осуществляется в зависимости от занимаемой должности (см. табл. 1).

Основными документами, определяющими объем и виды работ каждого преподавателя, является учебное поручение и индивидуальный план. Индивидуальный план составляется на текущий учебный год, в него вносится планируемая учебная, учебно-методическая, научно-исследовательская и организационно-воспитательная работа, повышение квалификации, а также другие виды работ в соответствии с «Нормами времени для

Таблица 1

**Рекомендуемый годовой объем учебной нагрузки по категориям
профессорско-преподавательского состава**

Должность	Количество часов на ставку		
	1	0,5	0,25
Директор института	400	200	100
Директор департамента	600	300	150
Ответственный секретарь приемной комиссии института	600	300	150
Заведующий кафедрой (доктор наук):			
– при количестве преподавателей и сотрудников 30 и более;	550	225	115
– при количестве преподавателей и сотрудников от 20 до 29;	600	300	150
– при количестве преподавателей и сотрудников менее 20	650	325	165
Заведующий кафедрой (кандидат наук):			
– при количестве преподавателей и сотрудников 30 и более;	600	300	150
– при количестве преподавателей и сотрудников от 20 до 29;	650	325	165
– при количестве преподавателей и сотрудников менее 20	700	350	175
Профессор (доктор наук)	650	325	165
Профессор (кандидат наук)	750	375	190
Доцент (кандидат наук)	800	400	200
Доцент	830	415	210
Ст. преподаватель (кандидат наук)	850	425	215
Ст. преподаватель	880	440	220
Ассистент (кандидат наук)	890	445	225
Ассистент	900	450	225

расчета объема учебной работы, планирования основных видов учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом университета».

При составлении индивидуального плана работы преподавателя должны учитываться объем, виды и формы учебной работы кафедры, контингент учащихся и формы обучения (дневная, вечерняя, заочная), необходимость участия преподавателя в учебно-методической, научно-исследовательской, организационно-методической, воспитательной и других видах педагогической деятельности, индивидуальные пожелания преподавателя с целью наиболее эффективного использования его опыта, знаний и наклонностей.

Учебная нагрузка преподавателя планируется заведующим кафедрой и оформляется в соответствующем разделе индивидуального плана преподавателя. Планирование внеучебной нагрузки осуществляется самим преподавателем по согласованию с заведующим кафедрой и оформляется в соответствующем разделе индивидуального плана преподавателя. При этом преподаватель обязан предусмотреть деятельность по каждому виду внеучебной работы.

Чтение лекций, являющееся наиболее сложной, трудоемкой и ответственной работой, равно

как и руководство дипломным и курсовым проектированием, а также руководство курсовыми работами преимущественно должно осуществляться профессорами и доцентами. В отдельных случаях, по решению кафедры (оформленному протоколом заседания кафедры) чтение лекций, руководство дипломным и курсовым проектированием, а также руководство курсовыми работами может поручаться старшим преподавателям и ассистентам, имеющим ученую степень, при этом кафедрой должен быть определен куратор из числа доцентов или профессоров, под методическим руководством которого будет читаться данный курс. Также, в отдельных исключительных случаях, по решению кафедры (оформленному протоколом заседания кафедры) чтение лекций, руководство дипломным и курсовым проектированием, а также руководство курсовыми работами может поручаться старшим преподавателям и ассистентам, работающим над кандидатскими диссертациями, при условии прохождения регулярной аттестации в аттестационной комиссии ИГУП.

Заведующий кафедрой распределяет учебную нагрузку в пределах расчетной учебной нагрузки по кафедре с учетом рекомендуемого объема аудиторной работы ППС (см. табл. 2, 3).

Планирование объема аудиторной работы ниже минимальной допускается в исключительных случаях и, как правило, уменьшение объема аудиторной работы допускается для ППС, вы-

полняющего поручения, связанные с учебно-методической, научно-методической и научно-исследовательской работами, имеющими приоритетное значение для кафедры, что отражается в индивидуальном плане преподавателя. Научно-методическая и научно-исследовательская работа должна подтверждаться, например, выигранными грантами на исследования, публикациями в WoS и Scopus.

Учебная нагрузка планируется и учитывается в соответствии с теми видами работ, на которые установлены нормативы времени. Не допускается запись в индивидуальные планы преподавателей видов учебной работы, не предусмотренных нормами.

Таким образом, изложенные в статье рекомендации по планированию учебной и внеучебной нагрузки профессорско-преподавательского состава позволяют упорядочить процедуру распределения нагрузки, сделать ее понятной и прозрачной и, что самое важное, позволяют равномернее распределять учебную (и особенно аудиторную) нагрузку между преподавателями.

Такой подход позволяет:

1. Повысить качество собственно преподавательской деятельности, сделать ее более творческой за счет того, что при более равномерном распределении аудиторной нагрузки у преподавателя остается больше времени на повышение своего профессионального уровня и повышение качества оказываемой образовательной услуги;

2. Снизить неопределенности в планировании нагрузки преподавателей за счет унификации подходов и внедрения единой процедуры и подходов;

3. Обеспечить преподавателям возможность вести курсы, соответствующие их профессиональным наклонностям и квалификации;

4. Повысить мотивационную составляющую работы преподавателя в силу более сбалансированной доли внеучебной нагрузки на одну оплачиваемую ставку.

Безусловно, работа по совершенствованию системы нормирования нагрузки преподавателя должна быть продолжена. И идеальным результатом здесь видится такая система, которая бы обеспечивала, с одной стороны, справедливое с точки зрения трудозатрат распределение всех видов учебной и внеучебной нагрузки, с другой стороны, высокий уровень мотивации преподавателя к совершенствованию своих профессиональных навыков и, конечно, адекватное затратам творческого труда преподавателя вознаграждение. ■

Таблица 2

**Минимальный объем аудиторной работы
ППС на одну ставку**

Должность	Аудиторная работа, в час.
Директор института	200
Директор департамента	300
Ответственный секретарь приемной комиссии института	300
Заведующий кафедрой	не менее 300
Профессор	не менее 300
Доцент	не менее 400
Старший преподаватель	не менее 450
Ассистент	не менее 550

Таблица 3

Виды учебной нагрузки (устанавливаются в соответствии с занимаемой должностью, ученой степенью и званием)

Виды учебной нагрузки	Должность ППС	Примечание
* Лекция	Профессор, доцент, ст. преподаватель (кандидат наук)	Обязательно наличие ученой степени
* Дисциплины и курсы по выбору	Профессор, доцент, ст. преподаватель, ст. преподаватель (кандидат наук)	Обязательно наличие ученой степени
Семинар	Профессор, доцент, ст. преподаватель, ассистент	
Лабораторная работа	Доцент, ст. преподаватель, ассистент	
Практическое занятие	Профессор, доцент, ст. преподаватель, ассистент	
Консультирование	Профессор, доцент, ст. преподаватель, ассистент	
Руководство курсовой работой (проектом)	Профессор, доцент, ст. преподаватель, ассистент (кандидат наук)	
Руководство дипломными работами специалиста	Профессор, доцент, ст. преподаватель (кандидат наук)	Обязательно наличие ученой степени
Руководство выпускными квалификационными работами бакалавра	Профессор, доцент, ст. преподаватель (кандидат наук)	Обязательно наличие ученой степени
Руководство магистрантами и магистерскими диссертациями	Профессор, доцент, ст. преподаватель (кандидат наук)	Обязательно наличие ученой степени
Рецензирование ВКР бакалавра	Профессор, доцент, ст. преподаватель	
Рецензирование магистерских диссертаций	Профессор, доцент, ст. преподаватель (кандидат наук)	Обязательно наличие ученой степени
Прием зачетов	Профессор, доцент, ст. преподаватель, ассистент	
Прием экзаменов	Профессор, доцент, ст. преподаватель	
Прием государственных экзаменов	Профессор, доцент	Обязательно наличие ученой степени
Защита ВКР бакалавра	Профессор, доцент	Обязательно наличие ученой степени
Защита дипломных работ специалиста	Профессор, доцент	Обязательно наличие ученой степени
Защита магистерских диссертаций	Профессор, доцент	Обязательно наличие ученой степени
Руководство производственной практикой	Доцент, ст. преподаватель, ассистент	для магистрантов – профессор, доцент, ст. преподаватель
Руководство учебной практикой	Доцент, ст. преподаватель, ассистент	
Руководство аспирантами	Профессор, доцент	Обязательно наличие ученой степени, ученого звания
Руководство докторантами	Профессор	Доктор наук
Руководство соискателями	Профессор, доцент	Обязательно наличие ученой степени, ученого звания
Прием вступительных и кандидатских экзаменов в аспирантуру	Профессор, доцент	Обязательно наличие ученой степени
Мастер-класс	Лекция (консультирование) приглашенного высококвалифицированного зарубежного или отечественного ученого (либо практика в данной области)	

Примечания:

* Чтение лекций и курсов по выбору должно поручаться профессорам и доцентам. Лекционная нагрузка и курсы по выбору могут планироваться в порядке исключения ассистентам, имеющим ученую степень.

В порядке исключения кафедра может поручить чтение лекций и курсов по выбору ассистентам без степени, с соблюдением рекомендуемого порядка:

- ассистент читает пробную лекцию с предоставлением конспекта лекции на кафедру;
- кафедра закрепляет за ассистентом ведущего профессора или доцента для осуществления методического руководства;
- на заседаниях кафедры детально анализируется качество пробных лекций, конспектов и даются соответствующие рекомендации;
- кандидатуры ассистентов рассматриваются и впоследствии утверждаются на Учебно-методическом совете ИГУП.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (ред. от 01.12.2014).
2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы [электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф>.
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. № 1601 г. Москва «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре», дата подписания: 22.12.2014 г., дата публикации: 11.03.2015 г., зарегистрирован в Минюсте РФ 25 февраля 2015 г., регистрационный N 36204 [электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/11/chasy-dok.html>.
4. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 июня 2003 г. № 4-55-784 ин/15 и приложение к нему: «Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы и основные виды учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом в образовательных учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования» [электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф>.
5. Райчук Д. Ю. Аудиторная нагрузка ППС в свете мирового опыта // Высшее образование в России. 2016. № 1. С. 105–112.
6. Михалкина Е., Скачкова Л., Гапоненко Н. Нормирование труда в высших учебных заведениях: анализ норм труда профессорско-преподавательского состава [электронный ресурс]. URL: <http://lmart.sfedu.ru/index.php/issledovanie-i-ekspertiza-rynka-ruda/publikatsii-sotrudnikov/33-ffgfh> (дата обращения 24.11.2015).
7. Блинова Т. Н., Третьяков М. М. Разработка системы повышения эффективности материального стимулирования профессорско-преподавательского состава вузов // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 110–118.
8. «Нормы времени для расчета объема учебной работы, планирования основных видов учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом университета», утвержденные приказом ректора УрФУ № 495/03 от 30.06.2015 г. / http://urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/education/Normy_vremeni.pdf.

Yashin Alexandr A., Strukova Maria N.

Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia

WORK QUOTA SETTING OF ACADEMIC LOAD: PRACTICAL REVIEW

Keywords: academic load work quota setting, academic load of lecturer, non-academic load of lecturer, academic and non-academic workload, educational programs.

The main topic of the presented paper is the issues connected with the effectiveness and efficiency of the process of planning, work quota setting and formation of all kinds of workload for modern university lecturer. Based on data analysis about work quota setting for Russian universities' lecturers the judgement about low level of this process in work practice of Russian universities was made. Such situation is caused by inadequate legislative basis and the use of contradicting methods of academic workload definition. This article shows the possibilities of creating simple and effective system of work quota setting of academic workload and is addressed to university stuff who implements such an important work.

REFERENCES

1. Trudovoy Kodeks Rossiiskoi Federacii ot 30 decabrya 2001 goda № 197-FZ (red. ot 01.12.2014) [Labor Code of Russian Federation from December 30, 2001 № 197-FZ (ver. From 01.12.2014)].
2. Gosudarstvennaya programma Rossiiskoi Federacii «Razvitie obrazovaniya» na 2013–2020 gody [State Program «Development of education» on years of 2013–2020], available at: <http://минобрнауки.рф>.
3. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federacii ot 22 decabrya 2014 g. № 1601 «O prodolzhitel'nosti rabocheho vremeni (normah chasov pedagogicheskoy raboty na stavku zarabotnoy platy) pedagogicheskikh rabotnikov i o poryadke opredeleniya

Yashin Alexandr A. – candidate of economic sciences, associate professor, Deputy Director for education at the Institute of public administration and entrepreneurship of the Ural Federal University, 620075, Ekaterinburg, pr. Lenina, 13b, 8 (343) 3711003, a.a.yashin@urfu.ru.

Strukova Maria N. – candidate of economic sciences, associate professor, Chair of Chemical engineering of fuel and industrial ecology of Institute of Chemical Engineering of the Ural Federal University, 620075, Ekaterinburg, ul. Mira, 28, 8 (343) 3754103, m.n.strukova@urfu.ru.

uchebnoy nagruzki pedagogicheskikh rabotnikov, ogovori-
vaemoy v trudovom dogovore» [Order of Russian Federa-
tion Ministry of education and science from December 22,
2014 № 1601 «About worktime duration of pedagogical
employees and about methodology of estimation of aca-
demic load of pedagogical employees in work contract»],
available at: <http://www.rg.ru/2015/03/11/chasy-dok.html>.

4. Pis'mo Ministerstva obrazovaniya i nauki
Rossiiskoi Federacii ot 26 iyunya 2003 g. № 4-55-784 in/15 i
prilozhenie k nemu «Primernyye normy vremeni dlya
rascheta ob'ema uchebnoi raboty i osnovnyye vidy
uchebno-netdicheskoi, nauchno-issledovatel'skoi i drugih
rabot, vyupolnyaemykh professorsko-prepodavatel'skim
sostavom v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh vyusshego
i dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya»
[Letter of Russian Federation Ministry of education and
science from June 26, 2003 № 16014-55-784 in/15 and
annex: «Model time standards for estimation of academic
workload and general kinds of educational, research and
other works of lecturers in educational institutions of
higher education and additional professional education»],
available at: <http://минобрнауки.рф>.

5. Raichuk D. Yu. Auditornaya nagruzka PPS v svete
mirovogo opyuta [Teaching load of lecturers in the light of
global experience]. *Vyusshee obrazovanie v Rossii* [Higher
Education in Russia], 2016, vol. 1, pp. 105–112.

6. Mihalkina E., Skachkova L., Gaponenko N.
Normirovanie truda v vyusshih uchebnykh zavedeniyah:
analiz norm truda professorsko-prepodavatel'skogo sostava
[Labor rate setting in higher school: analysis of labor sets
of lecturers], available at: <http://lmart.sfedu.ru/index.php/issledovanie-i-ekspertiza-rynka-ruda/publikatsii-sotrudnikov/33-ffgfh> (accessed 24.11.2015).

7. Blinova T. N., Tret'yakova M. M. Razrabotka
sistemy povysheniya effektivnosti material'nogo
stimulirovaniya professorsko-prepodavatel'skogo sostava
vuzov [Development of the system of effectiveness
increasing of faculty members wage]. *Sovremennyye
problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of
science and education], 2014, vol. 6, pp. 110–118.

8. «Normy vremeni dlya rascheta ob'ema uchebnoi
raboty, planirovaniya osnovnykh vidov uchebno-
metodicheskoi, nauchno-issledovatel'skoi i drugih
rabot, vyupolnyaemykh professorsko-prepodavatel'skim
sostavom universiteta», utverzhdennyye prikazom rektora
UrFU № 495/03 ot 30.06.2015g. [«Sets of time for
estimation of teaching workload, planning of main kinds
of teaching, scientific and others kinds of academic works
which are implemented by university members», approved
by UrFU Rector's order № 495/03 from 30.06.2015],
available at: http://urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/education/Normy_vremeni.pdf.

